

Fundación **mapfre**

Niños, adolescentes e inteligencia artificial: Lo que sabemos y lo que no

Dr. José Carlos Bojórquez De la Torre
Médico Psiquiatra
CMP 53468 RNE 34184

Webinar: IA, Chatbots y desarrollo en niños y adolescentes
20 de octubre, 2026.



ANTES DE EMPEZAR

Dos ideas para escuchar todo lo que sigue

Pocos estudios no es permiso

Que haya poca evidencia no significa que algo sea seguro. Tampoco significa que sea peligroso.

Sin estudios no es ni a favor ni en contra

Si nadie lo ha medido, no podemos decir que ayuda ni que daña. Decimos: todavía no se sabe.

En cada dato verán qué tan seguros estamos

A veces, un punto medio: «alta a media»

●●●● Alta

●●●○ Media

●●○○ Baja

●○○○ Muy baja

¿CÓMO LEER UN TITULAR ALARMANTE?

Un titular real, y cuatro preguntas para leerlo

«Tu cerebro está en riesgo: revelador estudio del MIT sobre ChatGPT»

El Economista (Argentina) · 29 jun 2025

«ChatGPT te atonta: un estudio del MIT revela cómo impacta la inteligencia artificial en la actividad cerebral»

Merca2 (España) · 22 ago 2025

Antes de creerlo, cuatro preguntas

1

¿A quiénes estudiaron?

Niños, adolescentes o adultos. Y cuántos.

2

¿Compararon con un grupo sin IA?

Lo mejor: asignar al azar a cada grupo.

3

¿Muestra causa o solo asociación?

Asociación: van juntas. Causa: una produce la otra.

4

¿Lo revisaron otros expertos?

Si no, es una pista, no una conclusión.

¿QUÉ PUEDE PROBAR CADA TIPO DE ESTUDIO?

Encuesta, seguimiento y ensayo: qué puede probar cada estudio

Un mismo tema, tres tipos de estudio: las pantallas antes de dormir y el sueño

1 Encuesta

Muestra una asociación

Noruega 2015 · 9846 adolescentes, una sola vez

Más de 4 horas de pantalla al día: más probabilidad de dormir menos de 5 horas.

No dice qué va primero.

Qué tan seguros estamos

●●○○ **Baja**

2 Seguimiento

Apunta a un factor de riesgo

Suiza 2019 · 843 adolescentes, seguidos un año

Quienes dormían bien y se despertaban por el celular: más sueño inquieto al año.

Grupos pequeños; otras cosas influyen.

Qué tan seguros estamos

●●○○ **Baja a media**

3 Ensayo con azar

Puede probar una causa

Reino Unido 2024 · 105 familias, niños de 16 a 30 meses

Sin pantallas la hora antes de dormir, 7 semanas: sueño algo más eficiente.

Piloto: falta un ensayo más grande.

Qué tan seguros estamos

●●○○ **Baja a media**

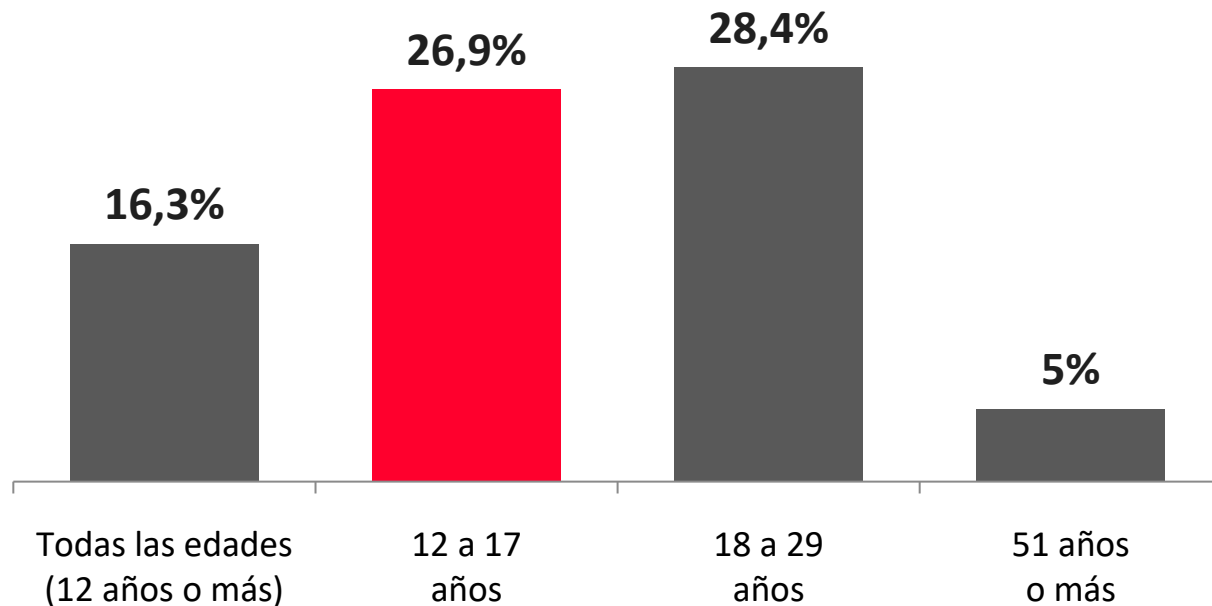
Una encuesta muestra qué ocurre. Para saber si una cosa causa la otra, hay que comparar grupos.

Hysing et al. (2015), BMJ Open; Foerster et al. (2019), IJERPH; Pickard et al. (2024), JAMA Pediatrics; Hill (1965). Ejemplo con pantallas, no con IA. Ensayo aleatorizado: se asigna al azar a cada participante a un grupo.

¿CUÁNTOS LA USAN EN EL PERÚ?

Más de 1 de cada 4 adolescentes peruanos ya usa IA

Personas que usaron IA, según su edad



Qué tan seguros estamos

●●●○ Media

Más en la ciudad que en el campo

Personas de 12 años o más: Lima 23%, zonas rurales 6%.

Una herramienta domina

Entre quienes usan IA, 87,5% usa ChatGPT.

Lo que falta

No se mide el uso en menores de 12 años ni hay estudios peruanos sólidos sobre sus efectos.

¿Y FUERA DEL PERÚ?

Los adolescentes la usan, y muchos padres no lo saben

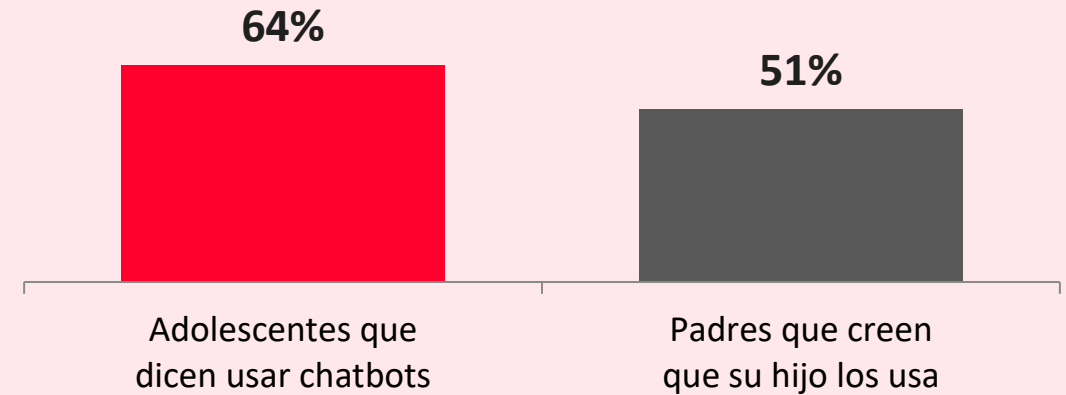
Estudio de UNICEF en 10 países, entre ellos Brasil, Colombia y México

38%

de los adolescentes de 12 a 17 años que usan internet usó IA. Es el promedio de los 10 países: según el país, de 18% a 50%.

Sus padres o cuidadores: 12%.

Estudio de Pew en EE. UU.: ¿lo saben los padres?



Además, cerca de 3 de cada 10 padres no sabe si su hijo los usa.

Qué tan seguros estamos

●●●○ **Media**

UNICEF Innocenti (2026), encuesta en 10 países (Armenia, Brasil, Colombia, Jordania, Macedonia del Norte, México, Montenegro, Pakistán, República Dominicana y Serbia); Pew Research Center (2026), 1458 parejas de padre e hijo de EE. UU. Encuestas: certeza media para saber cuánto se usa.

¿ES NUEVO ESTE TEMOR?

Antes de la IA: lo que aprendimos de redes, pantallas y videojuegos

0,4%

de las diferencias en el bienestar de los adolescentes se explica, como máximo, por el uso de tecnología

- **Se decía:** las redes causaron una epidemia de ansiedad y depresión. Se encontró una asociación muy pequeña.
- **Niños de hasta 12 años:** 87 estudios, 159.425 niños. Asociación muy pequeña entre pantallas y conducta.
- **Videojuegos violentos:** al juntar 28 estudios con unos 21.000 jóvenes, el efecto en la agresión fue muy pequeño.

Lo que sí preocupa: el uso con pérdida de control, más que las horas. Son estudios de asociación; no prueban causa.

UNA PREGUNTA DE LAS FAMILIAS

Si la evidencia es débil, ¿por qué se recomienda limitar?

Resultados de 13 revisiones sobre pantallas

Moderada a fuerte

Peso corporal; síntomas depresivos

Débil

Conducta, ansiedad, atención, sueño, desarrollo del pensamiento

Insuficiente

Trastornos alimentarios; ideas suicidas

Por qué igual se aconseja cuidar

- Lo que importa es lo que el uso desplaza: sueño, juego, conversación y actividad física.
- Es una medida de prudencia mientras se estudia mejor.
- La Academia Estadounidense de Pediatría (2026) no fija un número de horas.

¿QUÉ SE DICE Y QUÉ ESTÁ DEMOSTRADO?

Lo que se dice de la IA, y lo que dicen los estudios

Nos hace pensar menos

Apoyado en parte

Turquía: sin guía, 17% menos en el examen; con tutor, sin caída

Daña el cerebro

Sin demostrar

Ningún estudio lo demuestra

Reemplaza las amistades reales

Solo asociaciones

Encuestas; sin seguimiento en niños

Alivia la soledad

Sin demostrar

Adultos: resultados mixtos; niños: sin estudios

Crea adicción

Sin demostrar

Ningún manual de diagnóstico la reconoce

Sustituye al terapeuta

Poco estudiado

En menores hay pocos estudios; en el Perú, ninguno

Asociación: dos cosas aparecen juntas, sin probar que una cause la otra. Casi todo de EE. UU., China, Turquía y adultos; sin estudios peruanos.

¿QUÉ VEREMOS?

Tres temas

1

Aprender, pensar y crear

Aprendizaje, atención y cerebro,
trampa e imaginación.

2

Salud mental y bienestar emocional

Apoyo emocional y qué hace un
chatbot ante una crisis.

3

Quiénes son más vulnerables

Trastornos, uso problemático y
riesgos como los deepfakes.

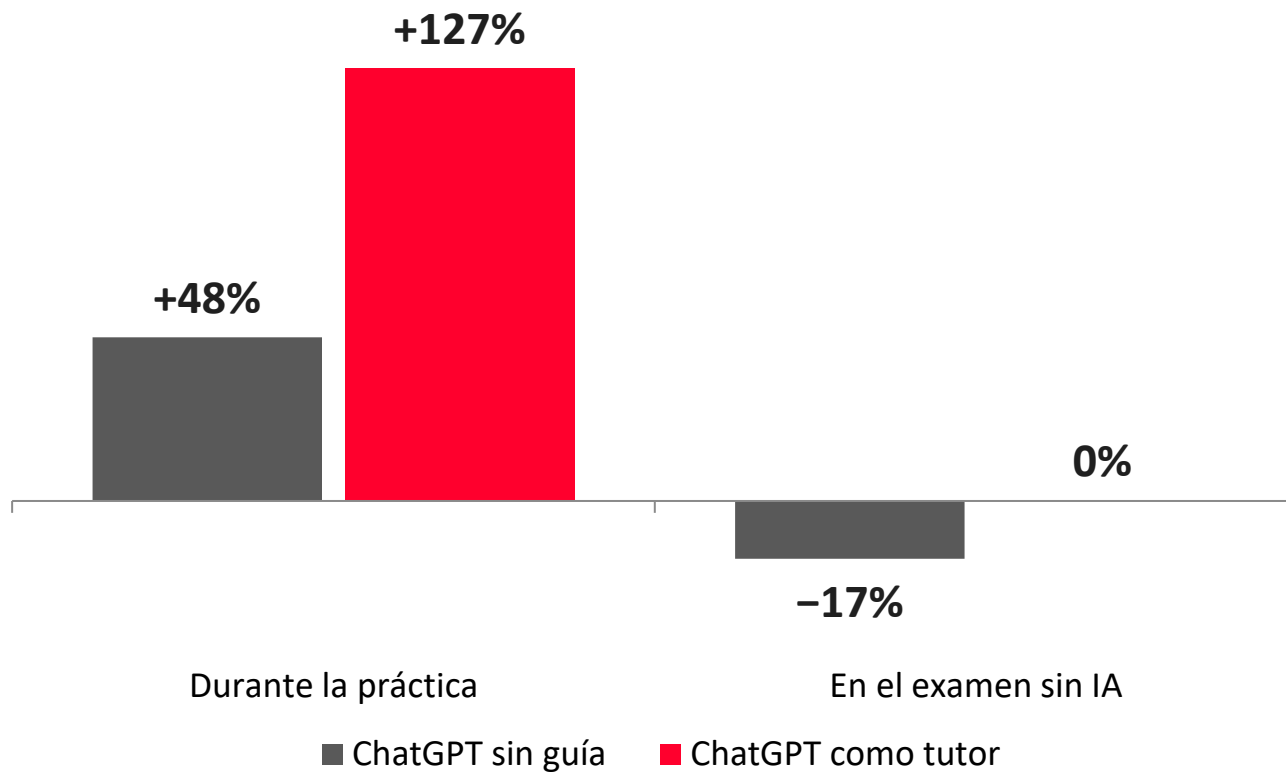
TEMA 1

**¿Ayuda o perjudica a
aprender, a prestar
atención y a pensar?**

Aprender, pensar y crear

APRENDER • EL ESTUDIO PRINCIPAL

El mismo ChatGPT, dos resultados distintos



- Escolares de Turquía practicaron matemática con ChatGPT y luego rindieron un examen sin él.
- Sin guía: practicaron más, pero sacaron 17% menos en el examen que quienes nunca la usaron.
- Como tutor que pregunta: practicaron mucho más y no hubo caída.
- **No es usar o no usar IA: es cómo está diseñada.**

Qué tan seguros estamos

● ● ● ● Alta a media

Bastani et al. (2025), PNAS. Ensayo aleatorizado: cerca de 1000 escolares de un solo colegio de Turquía, asignados al azar a tres grupos. Protocolo registrado. Los porcentajes comparan con quienes no usaron ChatGPT.

APRENDER Y CREAR · OTROS ESTUDIOS

Otros estudios en escolares: lo que encontraron

Nigeria · jóvenes de unos 15 años · 6 semanas	Tutoría con IA y guía del docente: mejora pequeña en inglés	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Baja a media
Tennessee (EE. UU.) · 18 escuelas · 2 años	Tutor con IA en clases de matemática: mejora pequeña	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Media
10 países · 14 estudios (Banco Mundial)	Tecnología que se adapta a cada alumno, con o sin IA: mejora pequeña	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Media
China · 26.811 escolares · 30 meses	Tareas +18%, pero exámenes mensuales –20% a los seis meses	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Baja
Niños de 7 a 12 años · 40 niños · cuentos (sin revisión de expertos)	Ayudó más a quienes escribían peor al empezar; a los mejores, no	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Muy baja

De Simone et al. (2025, Banco Mundial); Oreopoulos y Low (2026, NBER); Burneo et al. (2026); estudio de China (Strömberg et al., 2026, CEPR); Fan (2026), cuentos. Varios son documentos todavía no revisados por otros expertos: son una pista, no una conclusión.

APRENDER · MÁS ESTUDIOS

Más estudios de aprendizaje: lo que encontraron

Alemania · 371 alumnos de 7.º a 9.º grado · ensayo

Estrategias de aprendizaje guiadas: sin ventajas frente a ChatGPT estándar; 35% abandonó el estudio.

● ● ● ○ Media

Metaanálisis de 19 estudios (Gu y Yan, 2025)

Con apoyo del profesor, efecto grande; sin él, casi nulo.

● ● ○ ○ Baja

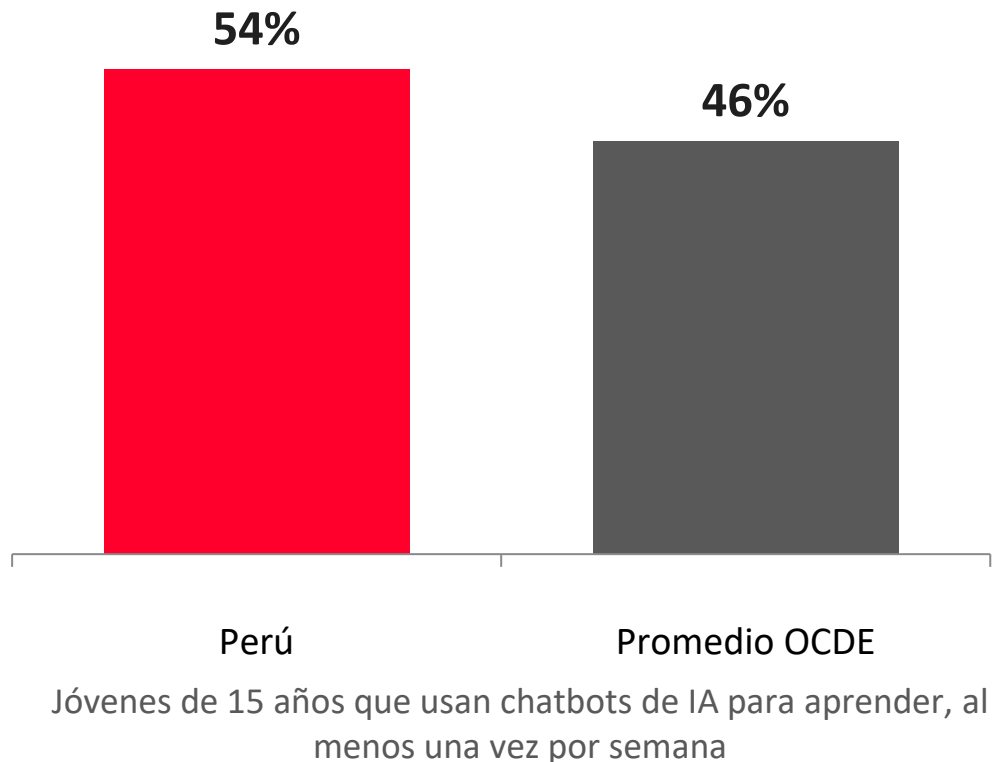
Harvard · 194 universitarios (adultos)

Con un tutor de IA aprendieron más y en menos tiempo que en una clase activa. Extrapolación: aplicar a niños lo visto en adultos.

● ● ● ○ Media

APRENDER • UNA PREGUNTA FRECUENTE

PISA 2025: ¿tiene que ver la IA con la caída del Perú?



- **Perú: 7 de cada 10 jóvenes quedaron bajo el nivel mínimo en matemática** (puntajes: matemática 382, lectura 390).
- En promedio, según la OCDE, quienes usan IA para tareas escolares concretas puntúan menos en ciencias que quienes no la usan. Es una asociación, no una causa.
- En las tres áreas, el Perú volvió a resultados cercanos a los de 2015. PISA no explica por qué.

Qué tan seguros estamos

● ● ○ ○ **Baja**

PISA: prueba internacional de jóvenes de 15 años; la organiza la OCDE, un grupo de países. OCDE (2026), PISA 2025, volumen I y nota de país Perú; 6991 jóvenes de 260 colegios en el Perú. PISA mide resultados, no causas.

APRENDER Y CREAR • TRAMPA E IMAGINACIÓN

¿Más trampa con IA? ¿Menos imaginación?

59%

de los adolescentes de EE. UU. cree que en su colegio hay trampa con IA con cierta frecuencia

10%

hace todo o casi todo su trabajo escolar con chatbots

- La trampa ya existía: alrededor de 60% a 70% de los escolares la reportaba, antes y después de ChatGPT (encuestas en colegios de EE. UU.).
- Imaginación: no se puede decir que la IA la apague ni que la potencie.
- Pensamiento crítico: ningún estudio lo mide en niños.

Qué tan seguros estamos

●●○○ **Baja**

APRENDER Y PENSAR · LA PREGUNTA DE FONDO

¿Cambia la IA el cerebro de niños y adolescentes?

Adolescentes

Ningún estudio midió el cerebro de adolescentes con IA.

Qué tan seguros estamos

○○○○ Sin estudios

Israel (2026) · 15 niños de 6 y 7 años y 16 adultos

Cada uno conversó 5 minutos con ChatGPT dentro de un escáner cerebral. Los niños mostraron menos conexión que los adultos entre zonas que controlan la atención.

No hubo niños sin ChatGPT para comparar: no se sabe si la diferencia es por ChatGPT o por ser niños.

Qué tan seguros estamos

●○○○ Muy baja

APRENDER Y PENSAR · LA PREGUNTA DE FONDO

¿Y el desarrollo y la conducta?

EE. UU. (2025) · 1578 padres de niños de 0 a 8 años

Entre quienes la usan para aprender: 55% no vio cambios; 23% lo vio mayormente positivo.

Es la opinión de los padres.

Qué tan seguros estamos

 **Baja**

EE. UU. (2026) · 10 niños de 4 a 6 años · 8 días

Con un robot con IA en casa, reconocieron más palabras.

Sin grupo de comparación; prueba no estandarizada.

Qué tan seguros estamos

 **Muy baja**

Conducta, memoria y autonomía

Casi no hay estudios que sigan a menores en el tiempo.

Los pocos miden notas o dependencia, no memoria ni autonomía.

Qué tan seguros estamos

 **Sin estudios**

No hay prueba de que la IA cambie el cerebro, la conducta o el desarrollo. Pero eso no quiere decir que no los afecte: todavía no sabemos si los afecta ni cómo.

APRENDER Y PENSAR · EL CEREBRO EN ADULTOS (EXTRAPOLACIÓN)

Cerebro e IA en adultos: lo que muestran los estudios

93 universitarios, 3 tipos de chatbot

El chatbot que hacía preguntas activó más la parte frontal del cerebro y ayudó a aplicar lo aprendido a problemas nuevos.

●●○○ Baja

222 universitarios de China (imagen del cerebro)

Uso emocional: menos volumen en la amígdala; más depresión y ansiedad social. Uso para estudiar: mejores notas, sin cambio en el volumen.

●○○○ Muy baja

54 adultos de 18 a 39 años, Boston

Con ChatGPT, la actividad del cerebro mostró menos conexión y recordaron menos lo escrito.

●○○○ Muy baja

TEMA 2 DE 3

¿Puede conversar con una IA ayudar o dañar el bienestar emocional?

Salud mental y bienestar emocional

SALUD MENTAL • APOYO EMOCIONAL

Canadá: la IA como confidente

21,1%

usó IA para apoyo emocional o
consejo: 1 de cada 5

57,7%

29,2%

Usan IA para
apoyo emocional

No la usan
para eso

Con problemas emocionales importantes (nivel clínico)

**Una sola medición: no se sabe qué va
primero.**

Qué tan seguros estamos



Baja (Canadá)

Bonnesen et al. (2026), JAMA Pediatrics. 39.761 escolares de Ontario, de 4.º a 12.º grado. Una sola medición.

SALUD MENTAL · APOYO EMOCIONAL

¿Qué va primero: el malestar o el chatbot?

China · 3843 adolescentes, 2 mediciones

La ansiedad y la depresión venían antes de la dependencia de la IA.

Venir antes no prueba causa.

Qué tan seguros estamos

●●●○ **Media**

EE. UU. · 2342 escolares de 12 a 13 años, 5 meses

Usar IA se asoció con más ansiedad social y depresión después. Aún sin revisión de otros expertos.

Asociación, no causa.

Qué tan seguros estamos

●●●○ **Baja a media**

Adultos (Science, 2026) · 3 experimentos

Los chatbots daban la razón 49% más que las personas. Tras una sola conversación así, 2405 adultos se sentían más seguros de tener razón.

Extrapolación: en menores no está probado.

Qué tan seguros estamos

●●●○ **Media**

SALUD MENTAL • CRISIS

¿Qué hace un chatbot cuando un adolescente está en crisis?

29

chatbots probados (24 apps de salud mental y 5 de uso general)

Ninguno respondió bien a un riesgo suicida creciente.

- Investigadores enviaron mensajes de riesgo cada vez mayor y miraron cómo respondía cada app.
- Los 5 chatbots de uso general dieron respuestas apenas aceptables.

Qué tan seguros estamos

●●●○ **Baja a media**

Pichowicz et al. (2025). Son mensajes de prueba escritos por investigadores que se hacían pasar por personas en crisis; no participaron adolescentes de verdad.

SALUD MENTAL · CRISIS

Lo más reciente: ChatGPT para adolescentes

Octubre de 2026 · Common Sense Media

Con más de 4000 mensajes de prueba desde cuentas de adolescentes: tras el lanzamiento del modo adolescente, en más de 1 de cada 4 mensajes que requerían ayuda de crisis, ChatGPT no derivó.

Qué tan seguros estamos

 **Baja a media**

Chatbots diseñados para salud mental: en menores hay pocos estudios, y ninguno en el Perú.

TEMA 3 DE 3

**¿Hay niños y adolescentes
que corren más riesgo?**

**Quiénes son más
vulnerables**

VULNERABLES • QUIÉNES

¿Quiénes son más vulnerables?

Soledad, depresión y ansiedad

Se asocian con más dependencia de la IA.

Estudios de China (3843 adolescentes) y Canadá (39.761 escolares).

Dificultad para vincularse

Reino Unido: 35% de quienes usan chatbots dice que es como hablar con un amigo; en niños vulnerables, 50%.

Encuesta de Internet Matters a 1000 niños de 9 a 17 años.

Edad

Algunos compañeros virtuales plantean temas románticos o sexuales: confuso, sobre todo en niños pequeños.

Guía para familias de la AACAP (2026), no un estudio.

VULNERABLES • TRASTORNOS

Trastornos que preocupan

No hay prueba de que la IA cause estos trastornos, pero son poblaciones que preocupan.

TDAH y autismo

Sin estudios en menores con chatbots generales.

Solo opinión de expertos: un chatbot que no juzga podría atraer más.

Trastornos alimentarios

Estudio de Sheen et al. (2025): 10 adolescentes ficticios con dudas sobre comida y peso. Dos chatbots aconsejaron vida «saludable» y a veces sugirieron buscar apoyo.

Según los autores, puede empeorar a quien ya tiene síntomas. Sin adolescentes reales.

Psicosis

«Psicosis por IA» es un término de prensa, no un diagnóstico.

Hay casos descritos en adultos, no estudios.

VULNERABLES · USO PROBLEMÁTICO

¿Adicción a la IA? Lo que se reconoce y lo que no

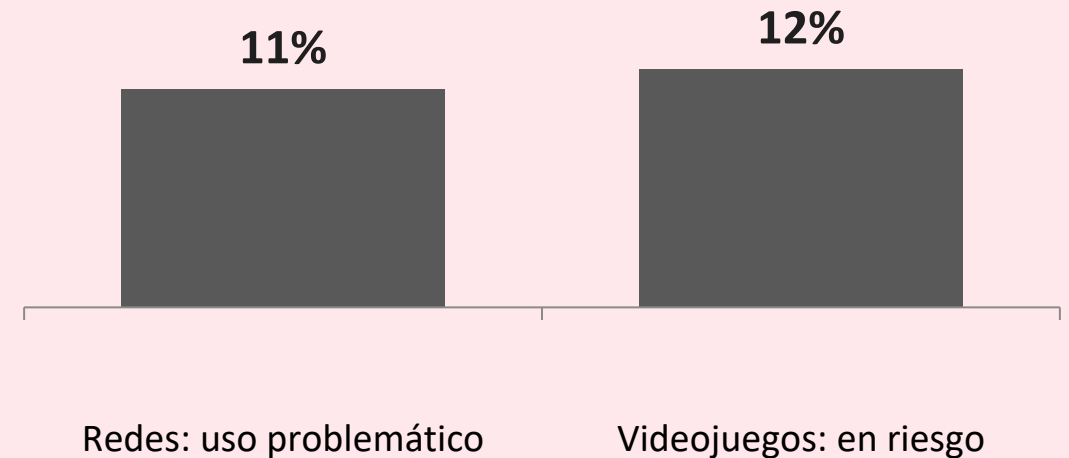
Adicción a la IA

No se reconoce como trastorno en el DSM-5-TR ni en la CIE-11.

Uso problemático

No poder controlar el uso y que dañe la vida diaria.

Como comparación (no es IA)



Jóvenes de 11, 13 y 15 años en 44 países y regiones (2022).

VULNERABLES • OTROS RIESGOS

Deepfakes sexuales de niños y adolescentes

1,2 millones

al menos, según encuestas, de niños con imágenes reales convertidas en deepfakes sexuales (imágenes falsas hechas con IA) en un año, en 11 países

Según el país

En algunos países, 1 de cada 25 niños.

Son autorreportes

Probablemente subestiman: no todos lo cuentan.

Qué tan seguros estamos

●●○○ **Baja**

UNICEF (2026), IA y abuso sexual infantil, con datos de Disrupting Harm (UNICEF, ECPAT e INTERPOL): encuestas de hogares en 11 países.

VULNERABLES · OTROS RIESGOS

Imágenes sexuales hechas con IA: lo que se sabe

44%

de los adolescentes de EE. UU. de 13 a 17 años vio imágenes sexuales que cree hechas con IA

3443

videos de abuso hechos con IA evaluados por la Internet Watch Foundation en 2025: más de 260 veces más que en 2024

Hasta donde sabemos, ningún estudio mide si la IA aumenta la violencia sexual. Sí está documentado que estas imágenes existen, que su cantidad aumenta y que dañan a quienes aparecen en ellas.

Qué tan seguros estamos

●●○○ **Baja**

Common Sense Media (2026), 1314 jóvenes de EE. UU.; Internet Watch Foundation (2026), no mide cuánto hay en el mundo; UNICEF (2026).

RESUMEN DE LA EVIDENCIA

Los estudios que más pesan

Turquía	Grupos al azar · 1000 escolares	Sin guía, 17% menos en el examen; con tutor, sin caída	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Alta a media
Canadá	Una medición · 39.761 escolares	57,7% frente a 29,2% con problemas emocionales	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Baja
China	Dos mediciones · 3843 adolescentes	El malestar venía antes de la dependencia	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Media
Israel	Imagen del cerebro · 15 niños	Menos conexión en zonas de atención; sin comparación	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Muy baja
Crisis	Pruebas · 29 chatbots	Ninguno respondió bien al riesgo suicida creciente	<div><div></div><div></div><div></div><div></div></div> Baja a media

Bastani et al. (2025); Bonnesen et al. (2026); Huang et al. (2024); Horowitz-Kraus et al. (2026); Pichowicz et al. (2025).

EN RESUMEN

Qué sabemos y qué todavía no

Lo que sí sabemos

- Depende del uso: en un ensayo, un tutor que guía no bajó el rendimiento; sin guía, sí.
- Lo emocional es una alerta importante: los chatbots generales fallan ante una crisis simulada.
- Los deepfakes sexuales existen y afectan a adolescentes.

Lo que todavía no sabemos

- Si cambia el cerebro, la conducta o el desarrollo.
- Si afecta la memoria, la autonomía o el reconocer información falsa.
- Si causa el malestar o lo buscan quienes ya lo tienen.
- Los efectos a largo plazo.
- Qué pasa en el Perú.

ANTES DE TERMINAR

Lo que esta evidencia no dice

Pocos estudios

No es permiso para el uso sin cuidado, ni prueba de peligro.

Sin estudios

No es evidencia a favor ni en contra: todavía no se sabe.

Casi todo viene de fuera

Los estudios son de otros países y, muchos, de adultos. Del Perú casi no hay.

REFERENCIAS · 1 DE 2

Principales referencias usadas en la presentación:

1. Kosmyrna N, et al. (2025). Your Brain on ChatGPT: accumulation of cognitive debt when using an AI assistant for essay writing task. arXiv.

Tipo y certeza: Estudio todavía no revisado por otros expertos · 54 adultos · Muy baja
arxiv.org/abs/2506.08872

2. Hysing M, Pallesen S, Stormark KM, Jakobsen R, Lundervold AJ, Sivertsen B (2015). Sleep and use of electronic devices in adolescence: results from a large population-based study. BMJ Open 5(1):e006748.

Tipo y certeza: Encuesta (asociación) · ejemplo con pantallas, no con IA
bmjopen.bmj.com/content/5/1/e006748

3. Foerster M, et al. (2019). Impact of adolescents' screen time and nocturnal mobile phone-related awakenings on sleep and general health symptoms: a prospective cohort study. Int J Environ Res Public Health 16(3):518.

Tipo y certeza: Seguimiento en el tiempo (factor de riesgo) · ejemplo con pantallas, no con IA
mdpi.com/1660-4601/16/3/518

4. Pickard H, et al. (2024). Toddler screen use before bed and its effect on sleep and attention: a randomized clinical trial. JAMA Pediatrics 178(12):1270-1279.

Tipo y certeza: Ensayo con asignación al azar (causa) · ejemplo con pantallas, no con IA
doi.org/10.1001/jamapediatrics.2024.3997

5. Osiptel (2026). Encuesta Residencial de Servicios de Telecomunicaciones, ERESTEL 2025 (15.493 hogares), pp. 38 y 39.

Tipo y certeza: Encuesta nacional · Media (para saber cuánto se usa)
sociedadtelecom.pe/.../OSIPTEL_ERESTEL-2025.pdf

6. UNICEF Innocenti (2026). Snapshot of AI usage and concerns among children and parents (10 países).

Tipo y certeza: Encuesta · Media (para saber cuánto se usa)
unicef.org/innocenti/documents/snapshot-ai-usage-among-children-parents

7. Pew Research Center (2026). What parents say about their teens' AI use (1458 parejas de padre e hijo, EE. UU.).

Tipo y certeza: Encuesta · Media (para saber cuánto se usa)
pewresearch.org/internet/2026/02/24/what-parents-say-about-their-teens-ai-use

8. Orben A, Przybylski AK (2019). The association between adolescent well-being and digital technology use. Nature Human Behaviour 3:173-182.

Tipo y certeza: Estudio de asociación (más de 300.000 adolescentes) · sin puntaje
nature.com/articles/s41562-018-0506-1

9. Eirich R, et al. (2022). Association of screen time with internalizing and externalizing behavior problems in children 12 years or younger: a systematic review and meta-analysis. JAMA Psychiatry.

Tipo y certeza: Metaanálisis de 87 estudios (asociación) · sin puntaje
doi.org/10.1001/jamapsychiatry.2022.0155

10. Xiao et al. (2025). Addictive screen use trajectories and suicidal behaviors, suicidal ideation, and mental health in US youths. JAMA 334:219.

Tipo y certeza: Seguimiento (estudio ABCD) · sin puntaje
pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC12177733

11. Stiglic N, Viner RM (2019). Effects of screentime on the health and well-being of children and adolescents: a systematic review of reviews. BMJ Open 9:e023191.

Tipo y certeza: Revisión de 13 revisiones · sin puntaje
doi.org/10.1136/bmjopen-2018-023191

12. Munzer T, et al. (2026). Digital ecosystems, children, and adolescents: policy statement. Pediatrics 157(2) (Academia Estadounidense de Pediatría).

Tipo y certeza: Guía de expertos, no un estudio · sobre medios digitales, no sobre IA
doi.org/10.1542/peds.2025-075320

13. Bastani H, et al. (2025). Generative AI without guardrails can harm learning: evidence from high school mathematics. PNAS 122(26):e2422633122.

Tipo y certeza: Ensayo con asignación al azar (cerca de 1000 escolares, Turquía) · Alta a media
doi.org/10.1073/pnas.2422633122

14. De Simone et al. (2025). From chalkboards to chatbots: evaluating the impact of generative AI on learning outcomes in Nigeria. Banco Mundial, Policy Research Working Paper 11125.

Tipo y certeza: Estudio en Nigeria, 6 semanas · Baja a media
openknowledge.worldbank.org/entities/publication/15e1ff08-...

15. Oreopoulos P, Low N (2026). One Click Away: AI tutoring with Khanmigo in a two-year school experiment. NBER Working Paper 35620.

Tipo y certeza: Documento todavía no revisado por otros expertos (Tennessee) · Media
nber.org/papers/w35620

16. Fütterer T, Bardach L, Kuhn J, Keller S, Gerjets P (2026). Enhancing school students' self-regulated learning through generative AI support: a randomized controlled trial. Educational Psychology Review 38:42.

Tipo y certeza: Ensayo (371 alumnos, Alemania) · Media
doi.org/10.1007/s10648-026-10133-8

17. OCDE (2026). PISA 2025 Results, Volume I.

Tipo y certeza: Prueba internacional: mide resultados, no causas · Baja
doi.org/10.1787/73451bc5-en

REFERENCIAS · 2 DE 2

Principales referencias usadas en la presentación:

18. OCDE (2026). PISA 2025 Results, Volume I: nota de país Perú (6991 jóvenes de 260 colegios).

Tipo y certeza: Prueba internacional: mide resultados, no causas · Baja

oecd.org/.../pisa-2025-results-volume-i-country-notes/peru

19. Horowitz-Kraus T, et al. (2026). Lower engagement of cognitive control in children on ChatGPT. Cerebral Cortex 36(10):bhag167.

Tipo y certeza: Estudio pequeño, sin grupo de comparación (niños) · Muy baja

academic.oup.com/cercor/article/36/10/bhag167

20. Antony VN, Cao S, Wang S, Huang CM (2026). ELLA: generative AI-powered social robots for early language development at home. arXiv 2603.12508.

Tipo y certeza: Estudio todavía no revisado por otros expertos · Muy baja

arxiv.org/abs/2603.12508

21. Yin et al. (2025). Chatbot feedback, learning and brain activity. npj Science of Learning.

Tipo y certeza: Estudio con 93 universitarios (adultos, extrapolación) · Baja

nature.com/articles/s41539-025-00311-8

22. Bonnesen K, Krygsman A, Hobson S, Korczak D, Vaillancourt T (2026). Affective generative artificial intelligence use and youth mental health. JAMA Pediatrics.

Tipo y certeza: Encuesta con una sola medición (39.761 escolares, Canadá) · Baja

doi.org/10.1001/jamapediatrics.2026.3904

23. Huang S, et al. (2024). AI technology panic: is AI dependence bad for mental health? Psychology Research and Behavior Management.

Tipo y certeza: Seguimiento con 2 mediciones (3843 adolescentes, China) · Media

doi.org/10.2147/PRBM.S440889

24. Maheux AJ, Traver JM, Burnell K, Vaccaro A, Telzer EH, Prinstein MJ. Adolescent AI use and evaluations: prospective bidirectional associations with internalizing symptoms. PsyArXiv.

Tipo y certeza: Estudio todavía no revisado por otros expertos (2342 escolares, EE. UU.) · Baja a media

osf.io/preprints/psyarxiv/uw2k5_v1

25. Cheng M, Lee C, Khadpe P, Yu S, Han D, Jurafsky D (2026). Sycophantic AI decreases prosocial intentions and promotes dependence. Science 391(6792):eaec8352.

Tipo y certeza: Experimentos con adultos (extrapolación) · Media

doi.org/10.1126/science.aec8352

26. Pichowicz W, Kotas M, Piotrowski P (2025). Performance of mental health chatbot agents in detecting and managing suicidal ideation. Scientific Reports 15:31652.

Tipo y certeza: Mensajes de prueba escritos por investigadores; sin adolescentes de verdad · Baja a media

doi.org/10.1038/s41598-025-17242-4

27. Common Sense Media, Youth AI Safety Institute (octubre de 2026). ChatGPT for Teens: evaluación de riesgo.

Tipo y certeza: Mensajes de prueba, sin adolescentes de verdad; OpenAI cuestiona el método · Baja a media

institute.common sense media.org/risk-assessments/chatgpt-teens

28. Internet Matters (2025). Me, Myself and AI: understanding and safeguarding children's use of AI chatbots (Reino Unido). Tipo y certeza: Encuesta a 1000 niños de 9 a 17 años (solo asociación)

internetmatters.org/.../Me-Myself-AI-Report.pdf

29. American Psychological Association (2025). Artificial intelligence and adolescent well-being: an APA health advisory.

Tipo y certeza: Guía de expertos, no un estudio

apa.org/topics/artificial-intelligence-machine-learning/health-advisory-ai-adolescent-well-being

30. AACAP (2026). AI chatbots: what parents should know (Facts for Families n.º 148).

Tipo y certeza: Guía de expertos, no un estudio

aacap.org/.../Facts_for_Families/FFF-Guide/AI_Chatbots-148.aspx

31. Sheen F, Mullarkey B, Witcomb G, Opitz M-C, Maloney E, Baldoza S, White H (2025, publicado en línea). How do artificial intelligence chatbots respond to questions from adolescent personas about their eating, body weight or appearance? Child and Adolescent Mental Health.

Tipo y certeza: Prueba con perfiles ficticios; sin adolescentes reales · sin puntaje

doi.org/10.1111/camh.70047

32. UNICEF (2026). Artificial intelligence and child sexual abuse and exploitation, con datos de Disrupting Harm (UNICEF, ECPAT, INTERPOL).

Tipo y certeza: Encuestas de hogares en 11 países · Baja

unicef.org/media/178571/file/UNICEF_AI_CSEA_Brief_2.pdf

33. Common Sense Media (2026). Teens and AI-generated explicit material (1314 jóvenes de EE. UU.).

Tipo y certeza: Encuesta · Baja

commonsensemedia.org/press-releases/...ai-generated-explicit-material

34. Internet Watch Foundation (2026). Annual data and insights report 2025: resumen ejecutivo.

Tipo y certeza: Informe anual de la organización; no mide cuánto hay en el mundo · Baja

iwf.org.uk/annual-data-insights-report-2025/executive-summary

La certeza («Qué tan seguros estamos») es la valoración del ponente sobre cada estudio; no es una calificación de los autores. Los enlaces llevan al texto o a la ficha del estudio.